|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| **תובעים** | | **מייסון קאסם** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.לוא חסן פדילה**  **1.חסן פדילה  נגד** |
| **צד ג'** | | |
|  | | **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפניי תביעה כספית ע"ס 12,994 ₪ בגין נזקי רכב-רכוש שנגרמו כתוצאה ממעורבות בתאונת דרכים שארעה ביום 8.5.16 בעיר טירה.

בדיון שהתקיים ביום 11.12.17, התברר כי אין מחלוקת בין הצדדים בדבר אחריות הנתבע 1 לקרות התאונה ולהיקף הנזק ברכב התובע. המחלוקת נסבה בין הנתבע 1 לחברת הביטוח צד ג' באשר לשאלת הכיסוי הביטוחי- הנתבע 1 טען כי לא ידע עובר לתאונה שרשיונו נשלל ואף לא קיבל כל הודעה על כך, ועל כן, חל הכיסוי הביטוחי, כשנמנגד, סבורה חברת הביטוח, כי משבמועד התאונה היה הנתבע שלול רישיון, פג תוקף הכיסוי הביטוחי ועל הנתבע בעצמו לשאת בתשלום כלל נזקי התובע.

לצורך הכרעה בסוגיה זו, שמעתי, במסגרת הדיון, טיעוני הצדדים ואף אפשרתי לחברת הביטוח אורכה ממושכת להצגת מסמכים לחיזוק טענתה בדבר מודעות הנתבע לדבר שלילת רשיונו במועד קרות התאונה (ראו החלטתי מיום 11.12.17 והחלטות נוספות בהן נעתרתי לבקשות צד ג' להארכת תקופת האורכה ולמתן צו לחברת דואר ישראל להמצאת המסמכים הרלוונטיים).

ביום 6.3.18 הומצאו לתיק בית משפט מסמכים שהועברו לב"כ צד ג' ע"י הלשכה המשפטית של דואר ישראל. מעיון בהם נלמד, כי לנתבע 1 נשלחו 4 דברי דואר ע"י משרד התעבורה בשנים 2012-2016. המסמך הרלוונטי לענייננו, הינו דבר הדואר שמספרו RR12953601G2 הכולל הודעה על התליית רישיונו של הנתבע 1 וכעולה ממסלול שליחתו, נעשו שני נסיונות לשליחתו (15.4.16, 1.5.16) לנתבע אך המסמך לא הגיע ליעדו אלא הוחזר לשולח בציון "לא ידוע". (ראה גם מכתבו של עו"ד חגי עינת, ב"כ יועמ"ש דואר ישראל מיום 9.11.17- מועד, שאגב, מוקדם לדיון שהתקיים בחודש דצמבר 2017 וכן למועד הוצאת הצו).

במצב דברים זה, בהנתן טענת הנתבע 1 כי לא היה מודע לפסילת רשיונו ומשלא הוצגה לפניי כל אינדקציה אחרת המלמדת על מודעותו לנתון זה, מצאתי לקבוע כי המבטחת צד ג' לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי הנתבע 1 – נהג ברכב במועד התאונה בהיותו מודע לכך שהוא נתון בפסילה. הדברים עולים בבירור מהמסמכים שהמציאה חברת הביטוח, כשנתונים נוספים המחזקים מסקנתי זו הינם פרק הזמן הקצר בין מועד משלוח ההודעה על שלילת הרישיון ומועד קרות התאונה וכן העובדה שמדובר בשלילת רישיון מנהלית עקב צבירת נקודות חובה וזאת להבדיל מאירוע שלילת רישיון עקב תאונה בה מעורב הנהג ומודע לסנקציות שננקטו כלפיו.

אף ההלכה הפסוקה ברורה בסוגיה שלפניי, ולפיה פסילת רישיון אינה תקפה כלפי הנוהג כל עוד לא הודע לו עליה. בע"א 11924/05 **שומרה נ' עזבון ממו ואח'** (20.6.07) הדן בסוגיה דומה, אם כי בקשר לפיצוי נזקי גוף, נקבע כי לצורך שלילת זכאותו של נהג על פי פוליסה יש לקבוע תחילה כי הנהג ידע על פסילת רישיונו וזאת משום שפסילת הרישיון אינה תקפה כלפי הנוהג כל עוד לא נמסרה לו הודעה עליה (עוד ראו רע"א 2330/12 **עזבון מנור נ' מויאל ואח'** (6.5.12).

משזו מסקנתי, ברי כי אין כל מקום להטיל אחריות על נתבע 2, אביו של נתבע 1 ומכל מקום מצאתי לקבל טענתו, כי במועד התאונה, הרכב שבו נהג הנתבע 1 היה בבעלותו הבלעדית.

**סוף דבר**

לאור האמור לעיל, אני מקבלת את התביעה במלואה ומחייבת את חברת הביטוח, צד ג' לשלם לתובע סך של 12,994 ₪ , שכ"ט עו"ד בסך 1,500 ₪ בצירוף אגרת בית משפט בסך 375 ₪ וזאת בתוך 45 יום ממועד קבלת פסק דיני.

החלטתי תשלח לצדדים.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

